



ORDINÆR GENERALFORSAMLING I DET KOLDE GYS (DKG) DEN 29. MAJ 2018

Den ordinære generalforsamling 2018 i Vikingeforeningen Det Kolde Gys blev afholdt på Gerbrandskolen og startede kl. 19.00. Der mødte 223 medlemmer op.

Der var følgende dagsorden

1. Valg af dirigent, referent og stemmetællere
2. Bestyrelsens beretning
3. Godkendelse af årsregnskab
4. Godkendelse af budget for det kommende regnskabsår
5. Valg af kasserer og 2 bestyrelsesmedlemmer samt interne revisorer, Lis Meyer stiller op som kasserer, Dorrit Erlandsson og Troels Norup Panild genopstilles som bestyrelsesmedlem. Thomas Frisendal stiller op som revisor, Anders Hjorth genopstiller som revisor. Der er ikke indkommet andre kandidater
6. Forslag fra bestyrelsen om Urafstemning (vedtægtsændring)
7. Forslag fra Tænketanken om en sommer fællesafdeling med soldæk, bademulighed og sauna. Bestyrelsen støtter forslaget fra Tænketanken. Såfremt forslaget vedtages, bortfalder de 2 næste forslag.
8. Forslag fra bestyrelsen om fællesafdeling med soldæk og bademulighed
9. Forslag fra bestyrelsen om fælles sommersauna fra kl. 18 til kl. 10
10. Eventuelt

Formand, Kirsten Monrad Jensen, bød velkommen.

Formanden startede med at rette en tak til Thomas Frisendal, som havde været medlem af bestyrelsen i 6 år, og som desværre ikke genopstillede som kasserer. Thomas havde ydet en stor indsats i hans tid som bestyrelsesmedlem/kasserer, som alle satte stor pris på. Thomas havde fået styr på medlemskartoteket, regnskabet og økonomien, så foreningen i dag stod med en toptrimmet administration samtidig med stor medlemstilgang. Thomas gik i 2012 til valg på, at der skulle være lige forhold for alle tre segmenter og har lagt en stor og stadig indsats i etablering af en fællesafdeling. Det var f.eks. således også Thomas, der i løbet af ganske kort tid fik arrangeret flådetransport af mobilsaunaen. Thomas har udvist en høj grad af politisk fornemmelse, og han havde været en vigtig sparringspartner for Kirsten.

Generalforsamlingen udbragte et hissa, hussa, hejsa for Thomas.

Generalforsamlingen fortsatte med en fællessang under ledelse af morgenholdet.

Formanden bad generalforsamlingen holde et halvt minuts stilhed for at mindes Gurli (Postgurli), Heidi, Jack, Jesper, Jørgen og Per, som var gået bort inden for det seneste år.

Formanden gav herefter ordet videre til Kirsten Bech for at hædre årets jubilarer.

25 års jubilarer

Anne

Tania
Barbara
Lilian
Knud-Erik
Rudi
Annette
Bente
Charlotte
Ivonan
Jan
Lis
Frederikke
Mette
Peter
Tom

Alle jubilarerne blev hædret af generalforsamlingen, og de fremmødte modtog hver et par flasker.

Ad 1. Valg af dirigent, referent og stemmetællere

Bestyrelsen foreslog advokat Knud-Erik Kofoed som dirigent. Advokat Knud-Erik Kofoed blev valgt som dirigent uden modkandidater.

Dirigenten konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt i henhold til § 7 i foreningens vedtægter til behandling af den udsendte dagsorden, og at generalforsamlingen var beslutningsdygtig.

Dirigenten oplyste, at der var stillet forslag, som ville blive afgjort ved simpelt flertal, ligesom der var stillet forslag om vedtægtsændring, som krævede et flertal på 2/3 af de tilstedeværende medlemmer for at blive vedtaget. Dirigenten ville informere yderligere om afstemningsformen under de enkelte forslag.

Dirigenten oplyste endvidere, at afstemning som udgangspunkt ville foregå ved håndsoprækning, men at der ved personvalg skulle ske skriftlig afstemning i henhold til vedtægterne, hvis der var opstillet flere kandidater, end der var poster, som skulle besættes.

Dirigenten forbeholdte sig retten til at begrænse taletiden og opfordrede samtidig medlemmerne til at overveje relevansen og længden af de indlæg, som medlemmerne måtte komme med.

Dernæst skulle der vælges en referent. Bestyrelsen foreslog advokat Sarah Fisker Vissing som referent. Advokat Sarah Fisker Vissing blev valgt som referent uden modkandidater.

De sidste, der skulle vælges under punkt 1, var stemmetællerne.

Annelise
Sys
Ulla

Finn
Steen
Aase
Ivano

blev valgt som stemmetællere uden modkandidater.

Ad 2. Bestyrelsens beretning

Formanden henviste til den skriftlige beretning, som lå på foreningens hjemmeside, og som var udleveret i fysiske eksemplarer. Hun gennemgik alene udvalgte dele af beretningen på generalforsamlingen.

Bestyrelsen havde arbejdet på at fremtidssikre foreningen. Sidste år blev der oprettet en Tænketaank, som bestyrelsen havde været glad for. Tænketaanken havde været produktiv og havde udarbejdet et forslag til den ordinære generalforsamling.

Bestyrelsen havde derudover arbejdet på en vedtægtsændring, så alle medlemmer kunne få mulighed for at stemme. Bestyrelsen ville på den måde forsøge at sikre engagementet og ejerskabet i forhold til foreningen. Det var vigtigt, at alle kunne få indflydelse.

Efter generalforsamlingen sidste år havde bestyrelsen haft foretræde for kommunens kultur- og fritidsudvalg. På foretrædet havde bestyrelsen forklaret udvalget, at grunden til, at der havde været så meget uro om faciliteter på Helgoland, skyldtes, at Købehavns Kommune manglede et sted, hvor alle havde mulighed for at nøgenbade. Udvalget kunne tilslutte sig bestyrelsens betragtninger, og bad forvaltningen om at finde en løsning i samarbejde med DKG. Løsningen blev etablering af område på fællesafdelingen, hvor der var mulighed for at bade nøgne.

Saunaerne var blevet færdige, koldtvandsbruseren og tekøkkenet i kongressen samt brædder på byggefeltene på herre- og dameafdelingen var på vej.

Flåden på herreafdelingen var en arbejdsflåde. Admiral-Jan var blevet flådefører.

I anledning af foreningens 90 års jubilæum næste år ville der blive udarbejdet en bog om foreningens historie.

Foreningen havde altid handlet i overensstemmelse med persondataforordningen. Persondata var aldrig blevet videregivet. Foreningen var kun i besiddelse af de oplysninger, som medlemmerne selv havde plottet ind, og som foreningens medlemmer selv kunne ændre.

Formanden udtrykte en stor tak til gusmestrene, som gjorde meget for sammenholdet i foreningen.

Foreningen havde holdt en god dåbsfest og fejret seks 25 års jubilarer.

Der havde i år været grødis til manges begejstring.

Formanden sluttede sin beretning med at nævne alle bestyrelsens medlemmer ved navn.

Dirigenten oplyste, at der ikke skulle stemmes om beretningen, men at der var mulighed for at kommentere årsberetningen.

Jørgen bemærkede, at jubilæumsbogen var en vigtig kulturinstitution. Bestyrelsen lagde op til, at de selv ville lave bogen, men Jørgen opfordrede bestyrelsen til, at bogen i stedet blev udarbejdet af professionelle og bruge lidt flere penge på udarbejdelsen af bogen.

Hertil oplyste formanden, at der allerede var taget kontakt til professionelle om at skrive bogen.

Jørgen supplerede sin bemærkning med, at det ikke kun drejede sig om at skrive bogen, men også den bagvedliggende research, der var særligt relevant. Denne burde også udføres af en professionel.

Formanden oplyste, at det var professionelle, der foretog research.

Da der ikke var flere kommentarer, blev årsberetningen fra bestyrelsen taget til efterretning med applaus.

Ad 3. Godkendelse af årsregnskab

Thomas Frisendal fremlagde årsregnskabet for 2017/18, som udviste et overskud på 672.090 kr.

Der var kommet flere medlemmer end forventet, hvorfor indtægterne var højere end budgetteret. Omkostningsmæssigt var der brugt mindre end budgetteret, da der var projekter, som bestyrelsen ikke havde nået.

Thomas Frisendal knyttede en bemærkning til lånet til Hvidovre Vinterbadere, der var med i regnskabet. Lånet var blevet betalt tilbage før tid i det nuværende regnskabsår.

De skyldige omkostninger var afsat til at bruge i år til planlagte projekter.

I note 1 til regnskabet var en post til foranalyse af udvidelsesmuligheder for Helgoland inden for fredningsområdet. Der var i budgettet for 2017/18 afsat 150.000 kr. til foranalysen. Projektet var dog ikke blevet gennemført, og bestyrelsen havde vurderet, at der burde afsættes yderligere 150.000 kr. til projektet.

Thomas Frisendal oplyste, at årsregnskabet og bilagene var blevet revideret af foreningens interne revisorer, Lis Meyer og Anders Hjorth.

Dirigenten åbnede herefter for bemærkninger til årsregnskabet.

Aase bemærkede, at det var dejligt med en sund økonomi, men hun bad bestyrelsen overveje, om det var en mulighed at få gjort rent hver dag i stedet for kun tre gange om ugen, når nu økonomien var så god.

Ernst nævnte, at han havde forstået bemærkningen til posten om foranalysen således, at der var afsat 300.000 kr., men han var kommet i tvivl, om det reelt var 2 x 300.000 kr., der var afsat.

Thomas Frisendal bekræftede, at der var afsat 300.000 kr.

Poul Erik foreslog, at foreningen skulle have ekstern revision, da der i hans optik var mangler ved regnskabet. Han påpegede, at fondsansøgninger ville blive nemmere, hvis der var ekstern revision, da det var et af de forhold, som fondene lagde vægt på.

Bestyrelsen oplyste, at der var en ekstern revisor inde over årsregnskabet, og at det var opstillet af en ekstern revisor.

Poul Erik tilkendegav, at hvis der var en ekstern revisor inde over, burde fakturaen fra den eksterne revisor fremgå af regnskabet. Han ønskede endvidere oplyst, om der var en revisionsprotokol.

Thomas Frisendal oplyste, at der ikke blev udarbejdet revisionsprotokol, da der kun var tale om en badeafdeling, og at ekstern revisor fremgik af noten.

Da der ikke var yderligere bemærkninger, blev årsregnskabet sat til afstemning. Årsregnskabet blev godkendt af de fremmødte med undtagelse af to, som ikke ønskede at stemme.

Ad 4. Godkendelse af budget for det kommende regnskabsår

Thomas Frisendal gennemgik budgettet for 2018/19.

Det var altid svært at vurdere, hvor mange nye medlemmer der ville komme. Bestyrelsen havde valgt at bibeholde nogenlunde det samme indtægtsniveau.

Der var i budgettet afsat flere omkostninger til reparation og vedligeholdelse, da bestyrelsen ikke nåede samtlige projekter i sidste regnskabsår.

Bestyrelsen ville overveje, om herresaunaen skulle repareres for en del af det afsatte beløb, da den trængte meget.

Derudover ville der være omkostninger forbundet med etableringen af en personkarusel ved indgangen til Helgoland, så det herefter kun var muligt at komme ind én ad gangen.

Tænk tankens forslag var også medtaget i budgettet, hvor der var afsat 1,5 mio. kr. til dækning af omkostninger forbundet med forslaget.

Til slut oplyste Thomas Frisendal, at der var budgetteret med et beskedent overskud.

Dirigenten åbnede herefter for bemærkninger til budgettet.

Jesper bemærkede, at han selv sad i en ejerforening med 45 rækkehuse. Når der var tale om en så stor forening, burde bestyrelsen belønnes for deres indsats med en 30-40.000 kr. Han foreslog derfor, at der blev afsat et beløb til honorar til bestyrelsen.

Axel spurgte til elregningen. Der var i budgettet afsat 650.000 kr., men i henhold til regnskabet for 2017/18 var der kun betalt 250.000 kr. Han ville vide, hvordan beløbet fremkom, og om der var overvejelse om, hvordan foreningen kunne spare på eludgifterne.

Thomas Frisendal forklarede, at foreningen afregnede el med kommunen, og at kommunen ikke altid var lige gode til at få sendt en regning. Det betød, at foreningen nogle gange betalte for et år ad gangen, og andre gange kom der flere opkrævninger inden for samme regnskabsperiode, som reelt dækkede flere regnskabsperioder.

Ernst kunne ikke se, at der var overensstemmelse mellem hensættelser fra forrige år og skyldige omkostninger i sidste årsregnskab og bad bestyrelsen forklare dette. Der var afsat 1,5 mio. kr. til reparation og vedligeholdelse, og her ville Ernst vide, om de 500.000 kr. overført fra 17/18 var en del af denne post.

Thomas Frisendal forklarede, at han havde prøvet at illustrere, hvor hensættelserne kom fra, og hvad der blev trukket fra driften og reserverne sidste år.

Britta nævnte, at plankeværkerne på Helgoland var i dårlig forfatning. Kunne der fortsat alene ske udbedring for offentlige midler, eller kunne foreningen afsætte midler til udbedring og fremtidig vedligeholdelse.

Formanden fortalte, at foreningen ikke måtte skifte plankerne i plankeværket.

Poul Erik foreslog, at budget og regnskab fremover blev delt op i drift og anlæg, så man kunne se, hvad der var ren drift, og hvad der var anlæg. I forhold til el burde man selv kunne aflæse elforbruget.

Ernst tilsluttede sig Pouls spørgsmål. Han ville derudover vide, om der blev lavet en 5 års plan, da det kunne hjælpe i forhold til det fremtidige overblik over omkostninger. Han sluttede med at rose bestyrelsens arbejde.

Thomas Frisendal forklarede, at budgettet var lavet på en måde, så det kunne læses, hvor pengene kom fra. Foreningen havde ingen anlægsudgifter, da alt blev straksafskrevet. Det var en ren omkostning, når der blev opført bygninger. Derfor gav en opdeling af drift/anlæg ingen mening.

Da der ikke var flere kommentarer til budgettet, oplyste dirigenten, at han havde noteret sig, at der var blevet stillet et konkret forslag, om at der skulle afsættes 35.000 kr. til bestyrelsen.

Formanden gav udtryk for, at forslaget var meget prisværdigt, men at bestyrelsen fik det beløb, som kunne modtages skattefrit, hvilket var ca. 3.000 kr. Et større honorar ville medføre beskatning, hvilket bestyrelsen ikke var interesseret i. Bestyrelsen ville gerne fortsætte som nu, men de var glade for den store opbakning fra generalforsamlingen til forslaget.

Forslagsstilleren trak herefter forslaget.

Budgettet blev vedtaget af de fremmødte med undtagelse af 4, som stemte blankt.

Ad 5. Valg af kasserer og 2 bestyrelsesmedlemmer samt interne revisorer, Lis Meyer stiller op som kasserer, Dorrit Erlandsson og Troels Norup Panild genopstilles som bestyrelsesmedlem. Thomas Frisendal stiller op som revisor, Anders Hjorth genopstiller som revisor. Der er ikke indkommet andre kandidater

Dirigenten oplyste, at der var en 2-årig valgtturnus i foreningen.

I henhold til vedtægterne skulle kandidater til bestyrelsesposterne meddele deres kandidatur tre uger før generalforsamlingen. Der var tre ledige bestyrelsesposter, og tre har meddelt, at de kandiderede til posterne.

Lis Meyer kandiderede til posten som foreningens kasserer. Lis Meyer havde været medlem i 22 år og havde tidligere siddet i bestyrelsen i 14 år. Hun havde været intern revisor for foreningen de seneste år og ville gerne følge i Thomas Frisendals fodspor. Hun var uddannet jurist og havde arbejdet med økonomi inden for det offentlige de seneste 40 år. Hun havde derfor meget at bidrage med.

Lis Meyer blev valgt som kasserer uden modkandidater og med applaus for en 2-årig periode.

Dorrit Erlandsson modtog genvalg som medlem af bestyrelsen. Dorrit Erlandsson blev genvalgt som bestyrelsesmedlem for en 2-årig periode uden modkandidater og med applaus.

Troels Norup Panild modtog også genvalg som medlem af bestyrelsen. Troels Norup Panild blev genvalgt som bestyrelsesmedlem for en 2-årig periode uden modkandidater og med applaus.

Bestyrelsen består herefter af

Kirsten Monrad Jensen, formand (på valg i 2019)

Lis Meyer, kasserer (på valg i 2020)

Kirsten Bech (på valg i 2019)

Per Nørgaard Andersen (på valg i 2019)

Dorrit Erlandsson (på valg i 2020)

Troels Norup Panild (på valg i 2020)

Rasmus Klinck (på valg i 2019)

Næste punkt var valg af intern revisor. Til forskel fra bestyrelsesposterne skulle man ikke i henhold til vedtægterne meddele sit kandidatur på forhånd.

Thomas Frisendahl stillede op som intern revisor, mens Anders Hjorth var villig til at genopstille som intern revisor. Begge blev valgt uden modkandidater for en 1-årig periode og med applaus.

Ad 6. Forslag fra bestyrelsen om Urafstemning (vedtægtsændring)

Forslag om at afstemninger på generalforsamlinger fremover kan afvikles elektronisk i visse situationer. Forslaget er en erkendelse af, at foreningen nu har så mange medlemmer, at foreningen skal leje Bella Centret for at få plads til alle, og at det kan være svært for medlemmerne at afse tid til at deltage i den årlige general-

forsamling. For at alle medlemmer kan få mulighed for at stemme og gøre deres indflydelse gældende, foreslås en vedtægtsændring så forslag kan komme til urafstemning hos alle medlemmerne.

Troels gennemgik og motiverede forslaget.

Forslaget var en konsekvens af den succes, som foreningen oplevede, da det var svært at have et fornuftigt medlemsdemokrati med det nuværende system. Bestyrelsen oplevede, at det var en lille del af medlemmerne, der reelt var med til at træffe de vigtige beslutninger. Medlemsanalyser viste, at der kunne være en langt større tilslutning. Derudover kunne det være svært rent praktisk at gennemføre en generalforsamling med samtlige medlemmer.

Bestyrelsen ønskede ikke at give mulighed for en elektronisk urafstemning på det hele. Forslaget omfattede alene forslag og vedtægtsændringer. Det ville være bestyrelsen eller en væsentlig gruppe af medlemmerne, som ville have mulighed for at sende forslag til urafstemning.

Troels gennemgik herefter de dele af vedtægterne, hvor der var ændringer.

Hovedpunkterne fra drøftelserne på generalforsamlingen skulle sendes med ud ved urafstemningen, og juli ville ikke blive regnet med ved fristen for at afgive stemme.

Selve afstemningen ville ske ved, at der blev sendt et link til medlemmernes mailadresser. Det var medlemmernes eget ansvar at sikre, at foreningen var i besiddelse af en korrekt mailadresse.

Selve afstemningen ville blive varetaget af et eksternt firma for at sikre uvildighed, og at alt forløb, som det skulle.

Kravene til vedtagelse ville være de samme som ved afstemning på generalforsamling.

Ud over bestemmelsen om urafstemning var der lavet tre præciseringer i vedtægten.

Ændringen af § 7, stk. 9 var en præcisering af, hvordan man stemte. Blanke stemmer talte ikke med.

Ændringen af § 9, stk. 2 var en præcisering af, at generalforsamlingen max kan stemme på det antal kandidater til bestyrelsesposter, som skulle vælges.

Ændringen af § 14, stk. 2 om opløsningen fastsatte mere præcise regler for, hvem foreningen midler skulle overføres til ved opløsning.

Der var herefter mulighed for at drøfte forslaget.

Dirigenten forklarede, at forslaget reelt bestod af tilføjelsen om urafstemning samt tre præciseringer af øvrige forhold i de gældende vedtægter. Dirigenten gav herefter mulighed for, at generalforsamlingen i første omgang kunne kommentere de tre præciseringer. Ingen ønskede at kommentere punkterne.

Generalforsamlingen stemte herefter om de tre præciseringer, der blev vedtaget af de fremmødte med undtagelse af 4 blanke stemmer.

Generalforsamlingen havde derefter mulighed for at kommentere forslaget om om urafstemning.

Nina havde læst ændringerne og satte pris på en demokratisk forening. Dog sprang § 8, stk. 6 hende i øjnene, da bestyrelsen efter denne bestemmelse kunne beslutte, at ekstraordinære generalforsamlinger alene skulle afholdes som urafstemning. Det var ikke holdbart, da det forhindrede debat. Hun opfordrede derfor generalforsamlingen til at stemme for forslaget med undtagelse af § 8, stk. 6.

Peter syntes, at det var positivt med forslaget. Der var ikke noget i vejen for at finde et digitalt alternativ for en ekstraordinær generalforsamling med en lav tilslutning, men han opfordrede til, at der blev nedsat en gruppe, der kunne skabe et digitalt rum, hvor der kunne være en levende debat, så alle var repræsenteret, og så alle kunne blive oplyst.

Søren mente, at det var vigtigt at fremme demokratiet. Det var vigtigt at sikre, at der var et ordentligt grundlag for forslag. Han henviste som eksempel til generalforsamlingen afholdt i 2016, hvor der blev anmodet om yderligere information om saunaer.

Allan påpegede, at han muligvis var lidt gammeldags, men han syntes ikke om at sidde foran computeren og stemme. Han kunne ikke lide tanken om, at medlemmerne skulle forstå et forslag ud fra en computerskærm, da det så ikke ville være muligt at sikre, at alle fik stillet de spørgsmål, som de sad med. Det kunne bedre sikres med en reel generalforsamling.

Peter mente ikke, at foreningen ville blive bombarderet med urafstemninger, da der var strenge krav til en sådan. Så længe der var et ordentligt grundlag, var der intet i vejen for at give alle en mulighed for at kunne deltage. Der kunne evt. laves en video, der præsenterede det enkelte forslag. Det var vigtigt, at flere synspunkter havde mulighed for at blive fremført.

Nina spurgte, hvordan bestyrelsen kunne mene, at 100 ud af 5.000 medlemmer var nok til, at foreningen kunne træffe beslutninger. Dette var en henvisning til § 8, stk. 3.

Formanden tilsluttede sig forslaget om et digitalt forum. Det vigtigste var, at alle medlemmer skulle have mulighed for at stemme. Bestyrelsen gik ind for, at afstemning skete på et så oplyst grundlag som muligt.

Bestyrelsen forklarede, at ekstraordinær generalforsamling kunne afholdes som urafstemning og dermed uden forudgående fremmøde, men hvis det var vigtigt for generalforsamlingen, at der skulle være en forudgående generalforsamling, så kunne forslaget ændres.

Dirigenten bemærkede, at kravet om 100 medlemmer, der bakkede op om en ekstraordinær generalforsamling, hvoraf 50 af disse skulle møde på generalforsamlingen jf. § 8, stk. 3, ikke var et ændringsforslag på denne generalforsamling, men derimod for nogle generalforsamlinger siden. Der skulle således ikke stemmes herom i dag.

Dirigenten opsummerede, at der blandt bemærkningerne havde været et konkret ændringsforslag, hvorefter § 8, stk. 6 udgik.

Dirigenten forklarede, at der på den baggrund ville være en afstemning om, hvorvidt § 8, stk. 6 skulle med i det endelige forslag til vedtægtsændringer. Afstemningen om § 8, stk. 6 krævede alene simpelt flertal, men afstemningen om det endelige forslag til vedtægtsændringer krævede 2/3 flertal af de afgivne stemmer for at blive vedtaget.

Bestyrelsen ønskede at trække § 8, stk. 6, men ét medlem ønskede en afstemning om bestemmelsen, hvorfor afstemningen blev fastholdt. Da en forudgående tilkendegivelse ved håndsoprækning viste en tæt afstemning, besluttede dirigenten, at afstemningen skulle ske skriftligt.

Optællingen af stemmer viste, at der var et klart flertal for, at § 8, stk. 6 skulle udgå af forslaget til vedtægtsændring.

Der skulle herefter stemmes om den samlede vedtægtsændring uden § 8, stk. 6. Dirigenten informerede om, at da der var tale om en vedtægtsændring, krævede en vedtagelse af forslaget et flertal på 2/3 af de afgivne stemmer. Forslaget blev herefter sat til afstemning.

Da der var mere end 2/3 flertal for vedtægtsændringen, blev forslaget vedtaget.

Ad 7. Forslag fra Tænketanken om en sommer fællesafdeling med soldæk, bademulighed og sauna. Bestyrelsen støtter forslaget fra Tænketanken.

Forslag om en sommer fælles afdeling. Forslaget er udarbejdet af den tænketank, der blev nedsat på sidste års generalforsamling.

Dirigenten informerede om, at såfremt dette forslag blev vedtaget, ville forslagene under punkt 8 og 9 bortfalde.

Bonjek – en repræsentant for Tænketanken - gennemgik og motiverede forslaget.

Der lå mange diskussioner og mandetimer bag forslaget, som var blevet tænkt igennem på mange måder. Tænketanken var dog endt med det stillede forslag. Foreningens medlemmer havde haft et stort ønske om, at man havde sit eget sted, uagtet hvad klokken var, og uagtet om man var mand, dame eller fælles. Dette baserede tænketanken på de mange debatter og forslag, der var kommet fra medlemmerne undervejs.

Forslaget var det nærmeste, som tænketanken kunne komme på at tilgodese alle, og på at der fortsat kunne afholdes gus.

Der var herefter mulighed for at drøfte forslaget.

Jesper spurgte, hvor højt hegnet ind til herrerne skulle være. Derudover ville han vide, hvor meget afskærmning, der skulle være i saunaen, da tænketanken havde lagt op til, at der skulle være udkig til himlen. Betød det, at man ikke måtte kunne se herrerne. Han mente, at det var en udfordring med gennemgang til herreafdelingen i det tidsrum, hvor der var åbent for offentligheden, hvis man ikke havde lyst til at se kvinder.

Bonjek oplyste, at hegn og afskærmning skulle sikre en suveræn herreafdeling. Det var en høj prioritering at sikre tre suveræne afdelinger. Tænketanken havde ikke overvejet, at det kunne være et problem, at folk

skulle gå over til herreafdelingen ved at krydse hjørnet af den foreslåede fællesafdeling. Det var muligt, at der kunne laves endnu en afskærmning, så der blev lavet en egentlig afskærmet gang.

Ivano spurgte, om man kunne lave et rullegardin i stedet for en grim afskærmning.

Tænketanken oplyste, at der var en æstetisk udfordring med film, og at film skabte spænding i ruden på grund af varme/kulde forskel. Tænketanken arbejdede derfor på en lærredsforhængsløsning, der kunne indstilles, som man måtte ønske.

Søren mente, at der var risiko for, at børns blufærdighed led et knæk, når der var adgang for offentligheden.

Tænketanken understregede, at foreningens medlemmer selv måtte være med til at påpege reglerne og støtte op om dem.

Det blev oplyst, at fællesarealet var ca. 110 m².

Karen havde noteret sig, at der ville være en suveræn herreafdeling. Men mellem kl. 6 og 8 var der morgenhold, hvor damer også kunne komme i herreafdelingen, og hun ville derfor vide, om det kunne fortsætte i sommerhalvåret.

Tænketanken oplyste, at ingen turde røre/lave ændringer i morgenholdets anvendelse.

Der var foreslag om afskærmning som lameller, der vendte opad, så man ikke kunne kigge ind.

Nina spurgte, om sommersaunagusen fortsatte som hidtil, hvilket blev bekræftet.

Jens syntes, at tænketanken havde tænkt forkert. Det efterfølgende forslag fra bestyrelsen i tidsrummet fra kl. 18 til 10 var et udmærket forslag, hvorfor han opfordrede Tænketanken til at tænke om.

Mads spurgte, hvad økonomien var i forslaget, og om pengene ikke kunne bruges anderledes. Tænketanken oplyste, at økonomien var 100.000-200.000 kr., hvilket fremgik af forslaget.

Der var herefter ikke yderligere bemærkninger. Dirigenten oplyste, at forslaget alene krævede simpelt flertal for at blive vedtaget, og forslaget blev herefter sat til afstemning.

Der var et stort flertal for Tænketankens forslag, hvorfor forslaget var vedtaget.

Tania ville vide, hvornår forslaget blev sat i værk. Bestyrelsen oplyste, at det ikke var den næstkommende morgen, men at ændringerne straks ville blive iværksat, og at nærmere tidspunkt ville blive meddelt.

Ad 8. Forslag fra bestyrelsen om fællesafdeling med soldæk og bademulighed

Da forslaget under pkt. 7 blev vedtaget, bortfaldt dette forslag.

Ad 9. Forslag fra bestyrelsen om fælles sommersauna fra kl. 18 til kl. 10

Da forslaget under pkt. 7 blev vedtaget, bortfaldt dette forslag.

Ad 10. Eventuelt

Dirigenten oplyste, at der under punktet Eventuelt ikke kunne træffes beslutninger, men alene drøftes forhold.

Formanden takkede Tænk tankens medlemmer og bad dem komme op og modtage et par flasker vin hver som tak for indsatsen. Der blev udbragt et hissa, hussa, hejsa for Tænk tankens medlemmerne.

Et medlem bad bestyrelsen genoverveje personkarussellen, da der ville være en gene, og da medlemmet ikke mente, at der var et problem.

Et medlem bad bestyrelsen overveje, om generalforsamlingen kunne lægges tidligere på året på grund af det dejlige vejr, det ofte var i maj.

Nicolas roste bestyrelsen for et rigtig godt stykke arbejde, men løsningen i forhold til fællesbadning havde ikke været god. Bestyrelsen havde overladt det til kommunen at træffe en beslutning i stedet for at spørge medlemmerne, hvilket havde haft nogle uheldige afskærmningsmæssige konsekvenser.

Dirigenten takkede for en god generalforsamling og erklærede generalforsamlingen for afsluttet kl. 21.50

Formanden sluttede af med at sige tak til de fremmødte for deres deltagelse.

12. juni 2018

Dirigent

A blue ink signature of Knud-Erik Kofoed, written in a cursive style.

Knud-Erik Kofoed

Formand

Kirsten Monrad Jensen

Referent

A blue ink signature of Sarah Fisker Vissing, written in a cursive style.

Sarah Fisker Vissing